



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов  
03 июля 2020 года

Дело №А57-20258/2019

Резолютивная часть решения оглашена 02 июля 2020 года  
Полный текст решения изготовлен 03 июля 2020 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Штремплер М.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Глуховой М.А., рассмотрев исковое заявление индивидуального предпринимателя Дронова Василия Владимировича, г. Саратов, ОГРНИП 304645328100211

к публичному акционерному обществу «Т Плюс», Московская область, Красногорский район, ОГРН 1056315070350,

третье лицо: АТСЖ Ленинского района, г. Саратов

о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов,

при участии:

от истца – Мигунов Д.А. по доверенности от 05.11.2019 г., Дронов В.В., паспорт обозревался,

от ответчика – Ашуркова Е.А. по доверенности от 02.11.2018 г.,

от третьего лица – представитель не явился, извещен надлежащим образом,

с участием эксперта Наумовой О.В., паспорт обозревался.

## УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Дронов Василий Владимирович (далее по тексту – «истец») обратился с иском заявлением к публичному акционерному обществу «Т Плюс» (далее по тексту – «ответчик») о взыскании неосновательного обогащения в размере 145 768 руб. 38 коп., образовавшегося в результате излишней оплаты за поставленную тепловую энергию за периоды с 01 января 2017 года по 30 апреля 2017 года, с 01 ноября 2017 года по 30 апреля 2018 года, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 14 378 руб. 42 коп. на дату 05.07.2019 года, а 06.07.2019 процентов за пользование чужими денежными средствами в размере по день фактического погашения суммы долга в размере 145 768 руб. 38 коп., судебных расходов.

Определением суда от 10.12.2019 привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора

Ассоциация товариществ собственников жилья Ленинского района, г. Саратов.

В ходе судебного разбирательства истец неоднократно уточнял исковые требования в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Согласно последним уточнениям исковых требований от 02.07.2020 года ИП Дронов В.В. просит взыскать с ПАО «Т Плюс» денежные средства в размере 181 175 руб. 19 коп. в качестве неосновательного обогащения, образовавшегося в результате излишней оплаты за поставленную тепловую энергию за периоды с 01 января 2017 года по 30 апреля 2017 года, с 01 ноября 2017 года по 30 апреля 2018 года, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 17 974 руб. 11 коп. за период с 30.01.2018 по 05.07.2019, а с 06.07.2019 проценты за пользование чужими денежными средствами по день фактического погашения суммы долга 181 175 руб. 19 коп. в порядке ст. 395 Гражданского кодекса РФ, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 35 000 руб., судебные расходы по оплате судебной экспертизы в размере 12 000 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 6 974 руб.

Суд, руководствуясь ч. 5 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принял увеличение исковых требований, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Стороны извещены надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Представитель истца поддержал доводы, изложенные в исковом заявлении в полном объеме, и просил иск удовлетворить в полном объеме.

Ответчик с исковыми требованиями не согласен по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Заслушали пояснения эксперта Наумовой О.В.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, письменных пояснений не представил.

Согласно части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Кроме того, информация о принятых по делу судебных актах была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru.>, а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

В материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения третьего лица.

В силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам. При неявке в судебное заседание арбитражного суда лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 23.06.2020 объявлялись перерывы до 15 ч. 00 мин. 25.06.2020, до 14 ч. 45 мин. 30.06.2020, до 11 час. 15 мин. 02.07.2020.

После перерыва судебное заседание продолжено.

Дело рассматривается в порядке статей 152-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, заслушав представителей истца и ответчика, пояснения эксперта Наумовой О.В., суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 20 сентября 2017 года между публичным акционерным обществом «Т Плюс» (ПАО «Т Плюс») и индивидуальным предпринимателем Дроновым Василием Владимировичем (ИП Дронов В.В.) были заключены договоры № 90654в и № 90655в на снабжение тепловой энергией в горячей воде принадлежащих ИП Дронову В.В. нежилых помещений по адресу г.Саратов, ул.Ипподромная, д.15 (расположены в многоквартирном доме).

За основу расчета количества тепловой энергии, потребленной в помещениях, принадлежащих ИП Дронову В.В. была принята общая площадь всех помещений 712,5 кв.м. За периоды с 01 января 2017 года по 30 апреля 2017 года, с 01 ноября 2017 года по 30 апреля 2018 года ПАО «Т Плюс» выставяло ИП Дронову В.В. счета за потребленную тепловую энергию исходя из площади помещений 712,5 кв.м. Данные счета были оплачены ИП Дроновым В.В. в полном объеме. Однако ПАО «Т Плюс» включило в расчет площади помещений, в которых отсутствуют отопительные приборы. В подвальном помещении проходят транзитом лежаки и стояки отопления, являющиеся общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме. В остальных помещениях отсутствуют отопительные приборы и транзитные трубы отопления.

Истец считает, что им была произведена переплата за поставленную тепловую энергию за периоды с 01 января 2017 года по 30 апреля 2017 года, с 01 ноября 2017 года по 30 апреля 2018 года, в связи с чем он и обратился в Арбитражный суд Саратовской области с соответствующими исковыми требованиями.

Ответчик возражает против удовлетворения исковых требований, считает, что ПАО «Т Плюс» правомерно выставяло счета на оплату тепловой энергии, исходя из площади помещений 712,5 кв.м.

В ходе судебного разбирательства по ходатайству истца была назначена теплотехническая экспертиза, проведение которой было поручено обществу с ограниченной ответственностью «Саратовское экспертное бюро» (410028, г. Саратов, ул. Рабочая, д. 27, офис 401, 22-31-68, 37-75-27), эксперту Наумовой Ольге Валерьевне. Перед экспертом были поставлены следующие вопросы:

- Имелась (имеется) ли в нежилых помещениях, находящихся по адресу: г. Саратов, ул. Ипподромная, д. 15, принадлежащих ИП Дронову Василию Владимировичу, система отопления, которая подключена к внутридомовой системе отопления жилого дома № 15, по ул. Ипподромная в городе Саратов?

- Если имелась (имеется) и подключена, то каковы объемы и стоимость потребленной тепловой энергии нежилыми помещениями на отопление за периоды: с 01 января 2017 по 30 апреля 2017; с 01 ноября 2017 по 30 апрель 2018?

12.05.2020 через канцелярию Арбитражного суда Саратовской области поступило заключение эксперта №121 от 06.04.2020 года. На поставленные судом вопросы эксперт дал следующие ответы (с учетом уточнений):

1. В нежилых помещениях, расположенных в подвале и находящихся по адресу: г. Саратов, ул. Ипподромная, д.15, принадлежащих ИП Дронову Василию Владимировичу, отсутствует система отопления, которая подключена к внутридомовой системе отопления жилого дома №15, по ул. Ипподромная в г. Саратове. В нежилых помещениях, расположенных на первом этаже, имеются отопительные приборы и, следовательно, система отопления, подключенная к внутридомовой системе отопления жилого дома по вышеуказанному адресу.
2. За расчетный период стоимость потребленной энергии составила 222 613, 82 копейки.

Эксперт Наумова О.В. установила, что общая площадь отапливаемых помещений, принадлежащих ИП Дронову В.В., расположенных по адресу г.Саратов, ул.Ипподромная, 15 составляла в искомой период 415,6 кв.м.

В ходе судебного разбирательства в судебном заседании 23.06.2020 года эксперт Наумова О.В. поддержала выводы, содержащиеся в экспертном заключении №121 от 06.04.2020 года, а так же пояснила, что при расчете количества тепловой энергии эксперт не учитывала наличие в многоквартирном доме №15 по ул.Ипподромной в г.Саратове коллективного прибора учета тепловой энергии.

Согласно ч.1 ст.71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В п.12 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" указано: «Согласно положениям частей 4 и 5 статьи 71 АПК РФ заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами. Суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 Кодекса. При этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (часть 7 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170 АПК РФ).»

Суд не может согласиться с расчетом эксперта в части, в которой эксперт не учла наличие в многоквартирном доме коллективного прибора учета, так как при наличии коллективного прибора учета, при расчете количества тепловой, потребленной в нежилом помещении, следует руководствоваться положением п.3 раздела 1 приложения 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" (утв. Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов") в редакции, действовавшей в искомой период.

В соответствии со [статьей 157](#) Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.3 раздела 1 приложения 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" (утв. Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов") в редакции, действовавшей в искомой период, размер платы за коммунальную услугу по отоплению в i-м жилом или нежилом помещении в многоквартирном доме, который оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии и в котором не все жилые и нежилые помещения оборудованы индивидуальными (или) общими (квартирными) приборами учета тепловой энергии, согласно пунктам 42(1) и 43 Правил определяется при осуществлении оплаты в течение отопительного периода по формуле 3:

$$P_i = V^D \times \frac{S_i}{S_{об}} \times T^T,$$

где:

$V^D$  - объем (количество) потребленной за расчетный период тепловой энергии,

определенный по показаниям коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии, которым оборудован многоквартирный дом.

В случаях, предусмотренных пунктами 42(1), 54 и 59(1) Правил, для расчета размера платы за коммунальные услуги используется объем (количество) коммунального ресурса, определенный в соответствии с положениями указанных пунктов;

$S_i$  - общая площадь  $i$ -го помещения (жилого или нежилого) в многоквартирном доме;

$S_{об}$  - общая площадь всех жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме;

$T_t$  - тариф на тепловую энергию, установленный в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как пояснил представитель ответчика, за часть месяцев искового периода показания коллективного прибора учета, установленного в многоквартирном доме №15 по ул.Ипподромной не предоставлялись. По этой причине расчет количества тепловой энергии за эти месяцы производился на основании норматива потребления тепловой энергии.

Таким образом, расчет размера излишне уплаченных истцом денежных средств следует производить исходя из норматива потребления за месяцы, в которых отсутствуют показания коллективного прибора учета тепловой энергии. В остальных случаях следует руководствоваться формулой 3, установленной п.3 раздела 1 приложения 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов".

Как следует из доказательств, предоставленных стороной ответчика площадь всех помещений в многоквартирном доме №15 по ул.Ипподромной г.Саратова составляет 10126,19 кв.м. Стороны указанный размер площади не оспаривают.

Таким образом переменная  $S_i$  составляет 415,6 кв.м, переменная  $S_{об}$  10126,19 кв.м.  
 $415,6/10126,19 = 0,04$  кв.м

В соответствии с Постановлением комитета государственного регулирования тарифов Саратовской области от 16.12.2015 N 64/49 (ред. от 15.12.2017) "Об установлении тарифа на тепловую энергию для потребителей ПАО "Т Плюс" (филиал "Саратовский")" с 01 января 2017 года по 30 июня 2017 года тариф на тепловую энергию составлял 1737,08 рублей за Гкал, с 01 июля 2017 года по 31 декабря 2017 года тариф – 1789,19 рублей за 1 Гкал, с 01 января 2018 года по 30 июня 2018 года тариф – 1789,19 рублей за Гкал, с 01 июля 2018 года по 31 декабря 2018 года тариф – 1841,07 рублей за 1 Гкал. Тарифы указаны с НДС.

Норматив потребления тепловой энергии установлен Решением Саратовской городской Думы от 26.12.2005 N 69-664 "О нормативах потребления отопления и горячего водоснабжения для населения" (Решение N 69-664) и составляет 0,030 Гкал на кв.м

Январь 2017 года (показания прибора учета (ПУ) отсутствуют)

$415,6 \times 0,030 \times 1737,08 = 21657,91$ .

$37138,73 - 21657,91 = 15480,82$

Переплата составила 15480,82 рублей.

Февраль 2017 года

$204,21$  (показания ПУ)  $\times 0,04 \times 1737,08 = 14189,16$ .

$49610,95 - 14189,16 = 35421,79$

Переплата составила 35421,79 рублей.

Март 2017 года

$155,09$  (показания ПУ)  $\times 0,04 \times 1737,08 = 10776,15$ .

$37677,22 - 10776,15 = 26901,07$  рублей.

Переплата составила 26901,07 рублей.

Апрель 2017 года

109,48 (показания ПУ) $\times 0,04 \times 1737,08 = 7607,02$ .  
26594,66-7607,02=18987,64 рублей  
Переплата составила 18987,64 рублей.

Ноябрь 2017 года (показания ПУ отсутствуют)  
415,6 $\times 0,030 \times 1789,19 = 22307,62$  рублей  
35962,66-22307,62=13655,04 рублей  
Переплата составила 13655,04 рублей

Декабрь 2017 года (показания ПУ отсутствуют)  
415,6 $\times 0,030 \times 1789,19 = 22307,62$  рублей  
38252,82-22307,62 = 15945,20 рублей  
Переплата составила 15945,20 рублей

Январь 2018 года (показания ПУ отсутствуют)  
415,6 $\times 0,030 \times 1789,19 = 22307,62$  рублей  
38252,82-22307,62 = 15945,20 рублей  
Переплата составила 15945,20 рублей

Февраль 2018 года (показания ПУ отсутствуют)  
415,6 $\times 0,030 \times 1789,19 = 22307,62$  рублей  
38252,82-22307,62 = 15945,20 рублей  
Переплата составила 15945,20 рублей

Март 2018 года  
224,15 (Показания ПУ) $\times 0,04 \times 1789,19 = 16041,88$ рублей  
28215,48-16041,88= 12173,60 рублей  
Переплата составила 12173,60 рублей.

Апрель 2018 года  
180,23 (показания ПУ) $\times 0,04 \times 1789,19 = 12898,63$  рублей  
23618,26-12898,63 = 10719,63 рублей  
Переплата составила 10719,63 рублей.

Общий размер переплаты за исковой период составляет 181 175 руб. 19 коп.

Необходимость исключения площади неотапливаемых помещений из расчета количества потребленной тепловой энергии основывается на действующих на территории Российской Федерации нормативно-правовых актах.

В соответствии с [пунктом 29](#) постановления Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 N 306 "Об утверждении Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг" (далее - Правила N 306) нормативы потребления коммунальных услуг на общедомовые нужды по каждому виду коммунальных услуг включают нормативные технологические потери коммунальных ресурсов и не включают расходы коммунальных ресурсов, возникшие в результате нарушения требований технической эксплуатации внутридомовых инженерных систем, правил пользования жилыми помещениями и содержания общего имущества в многоквартирном доме. В силу [подпункта "е" пункта 4](#) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354 (далее - Правила N 354) отопление - это подача по централизованным сетям теплоснабжения и внутридомовым инженерным системам отопления тепловой энергии, обеспечивающей поддержание в жилом

доме, в жилых и нежилых помещениях в многоквартирном доме, в помещениях, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме, температуры воздуха, указанной в [пункте 15](#) Приложения N 1 к названным Правилам.

В силу [статьи 2](#) Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении" под теплопотребляющей установкой понимается устройство, предназначенное для использования тепловой энергии, теплоносителя для нужд потребителя тепловой энергии; под тепловой сетью - совокупность устройств (включая центральные тепловые пункты, насосные станции), предназначенных для передачи тепловой энергии, теплоносителя от источников тепловой энергии до теплопотребляющих установок; под системой теплоснабжения - совокупность источников тепловой энергии и теплопотребляющих установок, технологически соединенных тепловыми сетями. В качестве потребителя тепловой энергии [пунктом 9 названной статьи](#) определено лицо, приобретающее тепловую энергию (мощность), теплоноситель для использования на принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании теплопотребляющих установках либо для оказания коммунальных услуг в части горячего водоснабжения и отопления.

Нахождение транзитного трубопровода является объективной необходимостью и обусловлено техническим, технологическим и конструктивным устройством жилого дома. Транзитные трубопроводы являются составляющей системы теплоснабжения (тепловой сети) дома и при наличии их соответствующей изоляции не могут быть отнесены к теплопотребляющим установкам. Если на чердаках и в подвалах для поддержания проектного значения температуры воздуха предусмотрено проектом и осуществлено отопление при помощи отопительных приборов (радиаторов, конвекторов, регистров из гладких или ребристых труб) и (или) изолированных трубопроводов системы отопления или тепловой сети, то их площади должны учитываться при определении общей площади помещений, на которые начисляются нормативы потребления коммунальной услуги по отоплению на общедомовые нужды ([Правила N 306](#)).

Магистраль горячего водоснабжения в силу [пункта 1 статьи 290](#) ГК РФ, [части 1 статьи 36](#) Жилищного кодекса Российской Федерации относится к общему имуществу собственников помещения в многоквартирном доме и принадлежит им на праве общей долевой собственности.

Согласно [пункту 58, подпунктам 61.2, 61.3](#) Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 N 20-э/2, расходы на оплату тепловой энергии, израсходованной на передачу тепловой энергии по тепловым сетям (расходы на компенсацию тепловых потерь через изоляцию трубопроводов тепловых сетей и с потерями теплоносителей), учитываются в тарифе на услуги по передаче тепловой энергии по тепловым сетям.

Согласно [пункту 3.19](#) ГОСТа Р 56501-2015 Национальный стандарт Российской Федерации. Услуги жилищно-коммунального хозяйства и управления многоквартирными домами. Услуги содержания внутридомовых систем теплоснабжения, отопления и горячего водоснабжения многоквартирных домов. Общие требования" (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 30.06.2015 N 823-ст) отопительные приборы - радиаторы, конвекторы, батареи системы отопления, а также калориферы системы приточной вентиляции. Указанный перечень является исчерпывающим, иное оборудование (в том числе, лежаки, стояки, транзитные трубы) к отопительным приборам не относится.

Согласно ч.1 ст.1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Согласно ч.2 ст.1102 ГК РФ правила, предусмотренные настоящей главой,

применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Как указал Президиум Высшего арбитражного суда в информационном письме от 11.01.2000 N 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» (пункт №4) правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате ошибочно исполненного.

В соответствии с положением пункта 3 ст.1103 ГК РФ, если иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Согласно ч.1 ст.395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно ч.3 ст.395 ГК РФ проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами проверен судом и признан верным.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд, изучив материалы дела, выслушав истца, ответчика считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, так как они подтверждены документами, имеющимися в материалах дела, и соответствуют требованиям действующего законодательства.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопросы о распределении судебных расходов. Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (ст. 101 АПК РФ).

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, производится судом в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы,



понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно пункту 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 года №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004г. №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно пункту 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007г. №121 в случае, когда расходы на оплату услуг представителя не были фактически понесены, требование об их возмещении удовлетворению не подлежит. Таким образом, взысканию подлежат только фактически понесенные расходы.

В обоснование понесенных расходов на оплату услуг представителя истец предоставил договор №147/19 от 14 августа 2019 года на подготовку искового заявления, договор №196/19 от 07 ноября 2019 года на представление интересов истца в Арбитражном суде Саратовской области, акт оказанных услуг к договору №147/19 от 14 августа 2019 года, а так же платежные поручения, подтверждающие перечисление платы ИП Мигунову Д.А. за оказанные услуги.

В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Согласно пункту 11 данного постановления разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Суд не вправе уменьшать размер компенсации произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств. Ответчик о чрезмерности взыскиваемых расходов не заявил, доказательств несоразмерности расходов, расчет суммы, возмещение которой является, по его мнению, разумным и соразмерным, суду не представил.

Суд отмечает, что при рассмотрении заявления о возмещении расходов на представителя подлежит оценке не цена работы (услуг), формируемая представителем, а именно стоимость работ (услуг) по представлению интересов заявителя в конкретном деле, что не противоречит законодательству. Соответственно, критерием оценки становится объем и сложность выполненных работ (услуг) по подготовке процессуальных документов, представлению доказательств, участию в судебных заседаниях с учетом предмета и оснований спора (Аналогичная позиция изложена в Определении ВАС РФ от 19.04.2011 года №ВАС-4125/11).

Цены на юридические услуги не являются регулируемыми в централизованном порядке (государством) и устанавливаются, как правило, в договоре между заказчиком и исполнителем. В задачи суда при рассмотрении вопроса о судебных расходах не входит определение минимального уровня цены на услуги и приведение к этому минимальному уровню расходов на представительство в рамках конкретного дела.

В основу распределения судебных расходов между сторонами спора, по смыслу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положен принцип их возмещения стороне, право или законный интерес которой фактически защищены (восстановлены) стороной-нарушителем этого права или законного интереса.

Суд полагает, что отказ во взыскании судебных расходов или взыскание судебных расходов в сумме, заведомо не позволяющей покрыть затраты, вызванные необоснованными действиями ответчика, не соответствует принципу справедливости, препятствует обеспечению доступности правосудия и нарушает право на квалифицированную юридическую помощь. Для надлежащего осуществления правосудия следует обеспечить доступность квалифицированной юридической помощи. Необходимость участия квалифицированного представителя в арбитражном судебном процессе в доказывании не нуждается.

В соответствии с пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 года №82 «О некоторых вопросах применения арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Судом установлено, что исковое заявление по настоящему делу было подготовлено ИП Мигуновым Д.А., так же ИП Мигунов Д.А. осуществлял представление интересов истца при рассмотрении настоящего дела. Арбитражный суд, установив факт оказания услуг, их оплату и документальное подтверждение, учитывая объем оказанных услуг, категорию спора, сложившуюся судебную практику по аналогичной категории дел, руководствуясь нормами статей 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая непосредственную относимость расходов и их соразмерность заявленным требованиям, пришел к выводу, что заявленные истцом судебные расходы в размере 35 000 (тридцать пять тысяч) рублей заявлены законно, обоснованно и подлежат удовлетворению.

При обращении с настоящим иском в суд ИП Дронов В.В. уплатил государственную пошлину в размере 5804 руб. При увеличении исковых требований истец дополнительно оплатил государственную пошлину в размере 1215 руб. С учетом того, что истец уменьшил иски требования оплате подлежит государственная пошлина в размере 6974 руб., государственная пошлина в размере 45 руб. подлежит возврату истцу.

По делу было назначено проведение теплотехнической экспертизы. Стоимость проведения экспертного исследования составила 12 000 руб. Денежные средства для проведения экспертизы были перечислены истцом на депозит суда в полном объеме.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Судом установлено, что исковые требования по настоящему делу удовлетворены в полном объеме.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 12 000 руб. в качестве компенсации расходов на проведение экспертизы по делу.

Руководствуясь статьями 110,167-170, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с публичного акционерного общества «Т Плюс» (ОГРН 1056315070350 ИНН 6315376946), Красногорский район Московской области, в пользу индивидуального предпринимателя Дронова Василия Владимировича (ОГРНИП 304645328100211, ИНН 645300053910), г. Саратов денежные средства в размере 181 175 руб. 19 коп. в качестве неосновательного обогащения, образовавшегося в результате излишней оплаты за поставленную тепловую энергию за периоды с 01 января 2017 года по 30 апреля 2017 года, с 01 ноября 2017 года по 30 апреля 2018 года, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 17 974 руб. 11 коп. за период с 30.01.2018 по 05.07.2019, а с 06.07.2019 проценты за пользование чужими денежными средствами по день фактического погашения суммы долга 181 175 руб. 19 коп. в порядке ст. 395 Гражданского кодекса РФ, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 35 000 руб., судебные расходы по оплате судебной экспертизы в размере 12 000 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 6 974 руб.

Выдать индивидуальному предпринимателю Дронову Василию Владимировичу (ОГРНИП 304645328100211, ИНН 645300053910), г. Саратов справку на возврат из федерального бюджета части государственной пошлины в сумме 45 руб., уплаченной по чеку-ордеру от 30.06.2020 года.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Исполнительный лист выдать взыскателю после вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 раздела VI Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

М.Г. Штремплер

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 13.06.2019 10:51:19  
Кому выдана Штремплер Милена Генриховна