



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело № А57-32764/2016

22 февраля 2018 года

Резолютивная часть решения оглашена 15 февраля 2018 года

Полный текст решения изготовлен 22 февраля 2018 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Полякова С.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Мишиной Ю.А.,
рассмотрев в судебном заседании исковое заявление жилищного кооператива «Лунная, 41»
(ИНН 6453107271, ОГРН 1096453006561), г. Саратов,
к обществу с ограниченной ответственностью «Саратовское предприятие городских
электрических сетей» (ОГРН 1056405417518, ИНН 6454074036), г. Саратов, третье лицо:
закрытое акционерное общество «Саратовское предприятие городских электрических сетей»,
о взыскании неосновательного обогащения,
при участии в судебном заседании:
представитель истца – Мигунов Д.А., доверенность от 14.07.2017,
представитель ответчика – Липунова С.И., доверенность от 13.06.2017,
представитель третьего лица – Липунова С.И., доверенность от 23.05.2017,

УСТАНОВИЛ:

Жилищный кооператив «Лунная, 41» обратился в Арбитражный суд Саратовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Саратовское предприятие городских электрических сетей» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 84 809,23 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 10

894,99 руб. с последующим начислением процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты долга.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Саратовское предприятие городских электрических сетей».

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 17.05.2017, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2017, исковые требования ЖК «Лунная, 41» удовлетворены частично: с ООО «СПГЭС» в пользу ЖК «Лунная, 41» взысканы неосновательное обогащение в сумме 66 512,30 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 31.08.2013 по 11.05.2017 в сумме 13 241,96 руб. с последующим начислением процентов за пользование чужими денежными средствами, начиная с 12.05.2017, исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, начисленной на неуплаченную в срок сумму за каждый день просрочки исполнения обязательства до момента фактического погашения задолженности. В части взыскания неосновательного обогащения в размере 18 296,93 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.08.2013 по 26.08.2016 в размере 2338,96 руб. отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 30.11.2017 решение Арбитражного суда Саратовской области от 17.05.2017 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2017 по делу № А57-32764/2016 в части отказа во взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Саратовское предприятие городских электрических сетей» в пользу жилищного кооператива «Лунная, 41» неосновательного обогащения в размере 18 296 руб. 93 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.08.2013 по 26.08.2016 в размере 2338 руб. 96 коп. отменено, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 18.12.2017 дело № А57-32764/2016 передано на новое рассмотрение судье Полякову С.В.

Дело рассматривается в порядке статей 153-167 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования.

Представитель ответчика и третьего лица возражала против удовлетворения заявленных исковых требований.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 15.02.2018 до 15 часов 00 минут.

После объявленного в судебном заседании перерыва лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Кроме того, информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании была так же размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru.>, а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав представленные доказательства, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, суд считает, что исковые требования в части взыскания неосновательного обогащения в сумме 18 296 рублей 93 копейки и процентов за пользование чужими денежными средствами на указанную сумму подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 01.01.2010 между ООО «СПГЭС» (Поставщик) и ЖК «Лунная, 41» (Потребитель) был заключен договор энергоснабжения № 9628, по условиям которого Поставщик обязуется осуществлять продажу (поставку) электрической энергии (мощности), а Потребитель обязуется принимать и оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) по ценам (тарифам), установленным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, а также по нерегулируемым (свободным) ценам в порядке, установленном действующим законодательством Российской Федерации. Точки поставки, перечень объектов энергоснабжения определены сторонами в приложениях к договору.

Согласно приложениям № 1, 3 объектом энергоснабжения по договору является жилой дом № 41 по ул. Лунная г. Саратова (освещение квартир, МОП, лифт)

Приборы учета установлены в ВРУ жилого дома.

На основании пункта 2.5.1 договора Потребитель обязан производить расчеты за потребленную электрическую энергию (мощность), а также оказанные Поставщиком услуги в порядке, сроки и размере, предусмотренном договором.

В соответствии с пунктом 3.7 договора при установке приборов учета не на границе балансовой принадлежности электросетей, объем отпущенной Потребителю электроэнергии корректируется на величину нормативных потерь электроэнергии, возникающих на участке сети от границы балансовой принадлежности до места установки прибора учета Потребителя.

Пунктом 3.10 договора предусмотрено, что плата за электроэнергию производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика в акцептном либо безакцептном порядке путем внесения Потребителем денежных средств в кассу Поставщика.

Истец, указав, что ответчик незаконно требовал от него помимо потребленной многоквартирным жилым домом № 41 по ул. Лунная г. Саратова электрической энергии оплачивать и потери электрической энергии в сетях, находящихся за пределами данного многоквартирного дома, в связи с чем на стороне ответчика образовалось неосновательное обогащение, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные истцом требования частично, суды трех инстанций руководствовались статьями 539, 541, 544, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 36, 39, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), пунктом 5 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», пунктами 2, 7, 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила № 491), пунктом 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, пунктом 144 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, и исходили из того, что согласно акту приема-передачи внутриплощадочных инженерных сетей по электроснабжению от 21.12.2009 жилищно-строительный кооператив «Меридиан-95» (далее – ЖСК «Меридиан-95») передал, а ЖК «Лунная, 41» принял кабельные линии Кл-0,4 кВ (2 шт.) от РП Полковой до ВРУ со всеми присоединениями и узлами учета 1 подъезда жилого дома № 41 по ул. Лунная г. Саратова, кабельные линии Кл-0,4 кВ (2 шт.) от РП Полковой до ВРУ со всеми присоединениями и узлами учета 3 подъезда жилого дома № 41 по ул. Лунная г. Саратова, в связи с чем спорный кабель относится к общему имуществу собственников дома. Указав, что общедомовые приборы учета установлены не на границе балансовой принадлежности сетей ЗАО «СПГЭС», а в ВРУ жилого дома, суды сделали вывод о том, что объем потребленной

электроэнергии подлежит корректировке на величину потерь в кабельных линиях, принадлежащих ЖК «Лунная, 41».

Вместе с тем, установив, что в спорный период ООО «СПГЭС» производило начисления ЖК «Лунная, 41» с учетом потерь в электросети в размере 2,5%, однако указанный размер потерь является необоснованным, поскольку в ходе рассмотрения дела ЗАО «СПГЭС» (сетевой организацией) представлен расчет потерь, согласно которому потери на кабельных линиях составляют 0,461% и 0,694% вместо применяемых 2,5%, а потому разница между выставленными потерями (2,5% - 88 168,96 руб.) и расчетными (0,461% и 0,694% - 21 656,66 руб.) составила 66 512,30 руб., суды посчитали, что именно эта сумма составляет неосновательное обогащение ответчика за счет истца. С учетом изложенного суды удовлетворили требования истца в части взыскания с ответчика неосновательного обогащения в сумме 66 512,30 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.08.2013 по 11.05.2017 в сумме 13 241,96 руб. с последующим начислением процентов за пользование чужими денежными средствами, начиная с 12.05.2017, исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, начисленной на неуплаченную в срок сумму за каждый день просрочки исполнения обязательства до момента фактического погашения задолженности.

В указанной части суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

В части отказа во взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Саратовское предприятие городских электрических сетей» в пользу жилищного кооператива «Лунная, 41» неосновательного обогащения, составляющего потери в электрических сетях, находящихся за пределами внешней стены жилого многоквартирного дома, в размере 18 296 руб. 93 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами на указанную сумму суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение в связи с отсутствием в материалах дела доказательств принадлежности внешней электрической сети собственникам помещений в многоквартирном доме.

При этом суд кассационной инстанции указал, что представленный в материалы дела акт приема-передачи внутриплощадочных инженерных сетей по электроснабжению от 21.12.2009 от ЖСК «Меридиан-95» к ЖК «Лунная, 41» не дает оснований полагать, что их собственником стали жильцы многоквартирного дома.

При новом рассмотрении дела суд учитывает, что собственники помещений в многоквартирном доме вносят плату за коммунальные услуги (в том числе за электрическую энергию) исходя из показаний приборов учета, установленных на границе сетей, входящих в

состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, с системами коммунальной инфраструктуры (часть 1 статьи 157 ЖК РФ, раздел VI Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, далее – Правила № 354).

По общему правилу, вытекающему из части 1 статьи 36 ЖК РФ, пунктов 1, 2 Правил № 491, состав общего имущества определяется собственниками помещений в многоквартирном доме. В состав общего имущества включаются крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Согласно пункту 7 Правил № 491 в состав общего имущества включается внутридомовая система электроснабжения, состоящая из вводных шкафов, вводно-распределительных устройств, аппаратуры защиты, контроля и управления, коллективных (общедомовых) приборов учета электрической энергии, этажных щитков и шкафов, осветительных установок помещений общего пользования, электрических установок систем дымоудаления, систем автоматической пожарной сигнализации внутреннего противопожарного водопровода, грузовых, пассажирских и пожарных лифтов, автоматически запирающихся устройств дверей подъездов многоквартирного дома, сетей (кабелей) от внешней границы, установленной в соответствии с пунктом 8 Правил № 491, до индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета электрической энергии, а также другого электрического оборудования, расположенного на этих сетях.

В соответствии с пунктом 8 Правил № 491 внешней границей сетей электро-, тепло-, водоснабжения и водоотведения, информационно-телекоммуникационных сетей (в том числе сетей проводного радиовещания, кабельного телевидения, оптоволоконной сети, линий телефонной связи и других подобных сетей), входящих в состав общего имущества, если иное не установлено законодательством Российской Федерации, является внешняя граница стены многоквартирного дома, а границей эксплуатационной ответственности при наличии коллективного (общедомового) прибора учета соответствующего коммунального ресурса, если иное не установлено соглашением собственников помещений с исполнителем коммунальных услуг или ресурсоснабжающей организацией, является место соединения коллективного (общедомового) прибора учета с соответствующей инженерной сетью, входящей в многоквартирный дом.

По смыслу приведенных норм права, граница балансовой принадлежности, по общему правилу, устанавливается по внешней стене жилого многоквартирного дома, а граница эксплуатационной ответственности, если стороны не договорились об ином, - по границе балансовой принадлежности.

Другое толкование названных норм права относительно определения границы эксплуатационной ответственности означало бы незаконное возложение бремени содержания имущества на лицо, которому это имущество не принадлежит.

В этой связи обязанность по оплате потерь в электрических сетях предопределяется принадлежностью этих сетей. По смыслу приведенных правовых норм правомочия управляющей организации в отношении электрических сетей как составной части общего имущества многоквартирного дома производны от прав собственников помещений в этом доме. Ни управляющая организация, ни ресурсоснабжающая организация не вправе по собственному усмотрению устанавливать состав общедомового имущества.

Как следует из разъяснений, содержащихся в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 22.07.2015 № 305-ЭС15-513, от 21.12.2015 № 305-ЭС15-11564, от 03.10.2016 № 308-ЭС16-7310, от 26.12.2016 № 308-ЭС16-7314, точка поставки коммунальных услуг в многоквартирный дом по общему правилу должна находиться на внешней стене многоквартирного дома в месте соединения внутридомовой сети с внешними сетями. Иное возможно лишь при подтверждении прав собственников помещений в многоквартирном доме на сети, находящиеся за пределами внешней стены этого дома. Вынесение точки поставки за пределы внешней стены без волеизъявления собственников означает незаконное возложение бремени содержания имущества на лиц, которым это имущество не принадлежит, а также обязанности оплатить потери энергии в этих сетях.

Балансовая принадлежность сетей устанавливается по признаку собственности или владения на ином законном основании.

Документов, подтверждающих владение собственниками помещений в многоквартирном доме внешними электросетями и передачу ими данных сетей в управление ЖК «Лунная, 41», в обоснование произведенных начислений за потери в электросети, ответчиком в материалы дела не представлено.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 1 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Из статей 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что суд обязан создать сторонам равные условия для реализации ими своих процессуальных прав (в том числе на представление доказательств) в состязательном процессе и не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

На основании части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Последствием непредставления в суд доказательств, отвечающих требованиям процессуального закона, является принятие судебного решения не в пользу этой стороны (пункт 2 статьи 9, статьи 65, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (Определение Верховного Суда РФ от 10.10.2014 по делу № 305-ЭС14-499, А41-22872/13)).

Доказательств, подтверждающих нахождение внешних сетей в составе общедомового имущества собственников помещений в многоквартирном доме, в качестве законных оснований для возложения на ЖК «Лунная, 41» бремени оплаты стоимости потерь электрической энергии в спорном участке электрических сетей ответчиком суду не представлено.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют документы, свидетельствующие о принадлежности истцу электрических сетей, находящиеся за пределами внешних границ многоквартирного дома, на каком-либо вещном праве или ином законном основании, и, следовательно, в соответствии с положениями статьи 210 ГК РФ и статьи 39 ЖК РФ отсутствуют основания для возложения обязанностей по содержанию этого участка электрических сетей на управляющую организацию и на собственников жилых помещений многоквартирного дома.

Соответствующие правоустанавливающие документы на сети, прилегающие к дому, а также иные документы, подтверждающие обоснованность позиции ответчика о вхождении их части, выходящей за пределы внешней стены дома, в состав общего имущества, в дело не представлены (ст. 65 АПК РФ).

При этом на спорные правоотношения распространяются нормы параграфа 6 главы 30 ГК РФ (т.е. в том числе п. 1 ст. 544 ГК РФ), при этом ответчик, заявляя о необходимости разграничения сетей по границе между принадлежащими ему сетями и сетями, собственник которых не установлен, фактически необоснованно возлагает на жилищный кооператив обязанность по содержанию имущества, не относящегося к общедомовому, а также возлагает

на жилищный кооператив обязанность оплачивать ресурс в виде потерь, возникающих при транспортировке.

На основании изложенного, принимая во внимание, что в материалах дела отсутствуют документы, свидетельствующие о принадлежности истцу электрических сетей, находящихся за пределами внешних границ многоквартирного дома, суд полагает неправомерным выставление ООО «СПГЭС» к оплате истцу стоимости потерь электроэнергии в указанном участке сети, а исковые требования о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами на его сумму подлежащими удовлетворению.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопрос о распределении судебных расходов.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Саратовское предприятие городских электрических сетей», город Саратов (ОГРН 1056405417518, ИНН 6454074036) город Саратов, в пользу жилищного кооператива «Лунная, 41», город Саратов (ОГРН 1096453006561, ИНН 6453107271) неосновательное обогащение в сумме 18 296 рублей 93 копейки, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 31.08.2013 по 15.02.2018 в сумме 7 143 рубля 76 копеек, с последующим начислением процентов за пользование чужими денежными средствами, начиная с 16.02.2018, исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, начисленной на не уплаченную в срок сумму за каждый день просрочки исполнения обязательства до момента фактического погашения задолженности, судебные расходы по оплате госпошлины в размере 825 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Саратовское предприятие городских электрических сетей» (ОГРН 1056405417518, ИНН 6454074036), г. Саратов в доход федерального бюджета госпошлину по иску в размере 710 рублей.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 раздела VI Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Соответствующая жалоба подается через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Поляков С.В.